

Анализ результатов краевой диагностической работы по читательской грамотности в 6 классе в 2023-24 уч.г.

Назначение диагностической работы:

охарактеризовать индивидуальный уровень сформированности у школьников метапредметных результатов обучения, связанных с чтением и пониманием текстов, а также с использованием информации из текстов для различных целей (читательской грамотности).

Структура и содержание работы

Каждый вариант диагностической работы включает в себя два блока из разных образовательных областей (математика, русский язык, естествознание и общественные науки). Каждый ученик работает только с двумя блоками, класс и школа в целом – со всеми четырьмя. Распределение вариантов происходило на основе случайного выбора.

В каждом блоке давалось один или несколько текстов и 7 связанных с ними заданий.

Вариант содержит 14 заданий. Максимальный возможный балл за работу 20.

Оценка выполнения диагностической работы

Для описания достижений учащихся в области читательской грамотности

установлены следующие четыре уровня: *недостаточный, пониженный (пороговый), базовый и повышенный.*

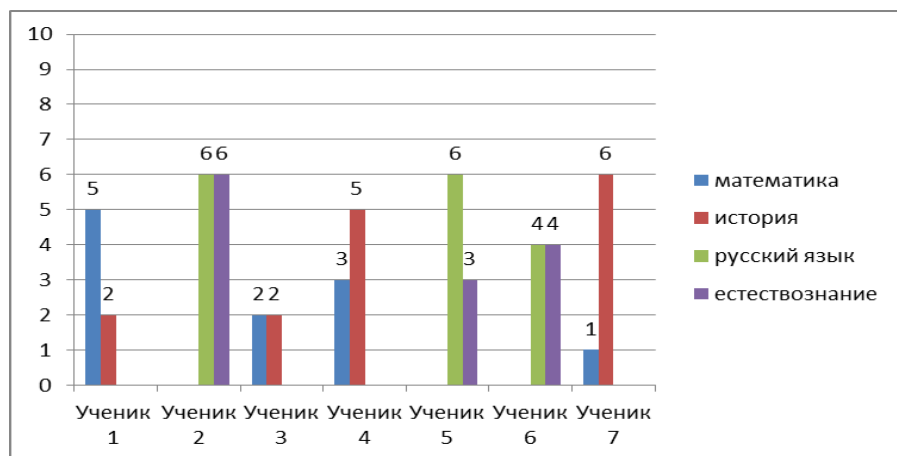
Описание участников (выборка, важнейшие характеристики участников)

В КДР по читательской грамотности принимали участие 7 обучающихся. Класс разноуровневый. В классе есть учащиеся с замедленным темпом работы, со средним и пониженным уровнем мотивации, с низкими возможностями учебно-познавательной деятельности. 3 учащихся из 7 в данном классе дублировали программу обучения в предыдущие годы.

Рассматриваемый аспект: успешность выполнения работы обучающимися по предметным областям

№ п/п	ФИО уч-ся	Вариант	Русский язык	Естествознание	Математика	История	Итого
	Учитель		Учитель русского языка	Учитель биологии	Учитель математики	Учитель истории, обществознания	
1	Ученик 1	1	-	-	5 б.	2 б.	7 б.
2	Ученик 2	2	6 б.	6 б.	-	-	12 б.
3	Ученик 3	3	-	-	2 б.	2 б.	4 б.
4	Ученик 4	1	-	-	3 б.	5 б.	8 б.
5	Ученик 5	2	6 б.	3 б.	-	-	9 б.
6	Ученик 7	4	4 б.	4 б.	-	-	8 б.
7	Ученик 7	3	-	-	1 б.	6 б.	7 б.
Итого			16	13	11	15	
Средний балл по предметным областям из 10 возможных			5,3	4,3	2,7	3,7	
Кол-во обучающихся, получивших менее 50 % баллов по каждой предметной области			1 (из 3-х)	2 (из 3-х)	3 (из 4-х)	2 (из 4-х)	

Гистограмма 1.



Анализ полученных данных показал, что количество обучающихся, получивших менее 50 % баллов за всю работу, составляет 6 обучающихся из 7-ми.

Кол-во обучающихся, получивших менее 50 % баллов по каждой предметной области: русский язык – 1 из 3-х, естествознание - 2 из 3-х, математика – 3 из 4-х, история – 2 из 4-х.

Наибольшее количество баллов за всю работу набрал ученик №2 и составляет 12 баллов из 20 возможных.

Наименьшее количество баллов набрал ученик под № 3- 4 балла из 20 возможных.

Наибольшее количество баллов обучающиеся получили в предметной области русский язык и естествознание, наименьшее - в математике. Разница между самым высоким средним значением по русскому языку (5,3 б.) и математике (2,7 б.) составляет всего 2,6 балла. Разница является незначительной, поэтому можно сказать, что по всем предметным областям (математика, русский, естествознание, история) обучающиеся показывают пониженный результат.

Наиболее низкие результаты по всем предметным областям показали обучающиеся, которые относятся к категории детей с пониженными возможностями учебно-познавательной деятельности и пониженным уровнем мотивации. Данные обучающиеся в предыдущие годы дублировали программу обучения.

Полученный результат по КДР 6 ЧГ говорит о пониженном уровне сформированности читательской грамотности у обучающихся 6 класса МБОУ Комской СОШ №4.

Рассматриваемый аспект: успешность выполнения работы по группам умений

Математика и история

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Математика			История		
		Общее понимание и ориентация в тексте	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Осмысление и оценка, использование информации	Общее понимание и ориентация в тексте	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Осмысление и оценка, использование информации
1	Ученик 1	<i>Задание № 2</i> Находить в тексте информацию, данную в явном виде	-	<i>Задание № 6,7</i> - Использовать информацию из текста для решения учебно-практической задачи; - Анализировать форму и структуру текста.	<i>Задание №1</i> - Находить информацию, представленную в явном виде на исторической карте.	<i>Задание №3</i> - Делать выводы, работая с хронологией.	<i>Задание №5,6,7</i> - Использовать информацию из текста для решения новой учебной задачи; - Выдвигать гипотезы на основе информации из текста; - Объяснять назначение структурного элемента текста с точки зрения целей автора.
2	Ученик 2	-	<i>Задание №3,4</i> - Сопоставлять текстовую и графическую	<i>Задание №5,6,7</i> - Использовать информацию из текста для решения	<i>Задание №1</i> - Находить информацию, представленную	<i>Задание №3</i> - Делать выводы, работая с	<i>Задание №5,6,7</i> - Использовать информацию из текста для решения

			<p>информацию (рисунки);</p> <p>- Устанавливать причинно-следственные связи.</p>	<p>учебно-практической задачи;</p> <p>- Анализировать форму и структуру текста.</p>	<p>в явном виде на исторической карте</p>	<p>хронологией</p>	<p>новой учебной задачи;</p> <p>- Выдвигать гипотезы на основе информации из текста;</p> <p>- Объяснять назначение структурного элемента текста с точки зрения целей автора.</p>
3	Ученик 3		<p>Задание №4</p> <p>- Устанавливать причинно-следственные связи.</p>	<p>Задание №5,6,7</p> <p>- Использовать информацию из текста для решения учебно-практической задачи;</p> <p>- Анализировать форму и структуру текста.</p>		<p>Задание №3</p> <p>- Делать выводы, работая с хронологией</p>	<p>Задание №5,6,7</p> <p>- Использовать информацию из текста для решения новой учебной задачи;</p> <p>- Выдвигать гипотезы на основе информации из текста;</p> <p>- Объяснять назначение структурного элемента текста с точки зрения целей автора.</p>
4	Ученик 4	<p>Задание №1,2</p> <p>- Находить явную информацию,</p>	<p>Задание №3</p> <p>- Сопоставлять текстовую и графическую</p>	<p>Задание №5,6,7</p> <p>- Использовать информацию из текста для решения</p>		<p>Задание №3</p> <p>- Делать выводы, работая с</p>	<p>Задание №6</p> <p>- Выдвигать гипотезы на основе информации из</p>

		данную в сноске; - Находить в тексте информацию, данную в явном виде	информацию (рисунки);	учебно-практической задачи; - Анализировать форму и структуру текста.		хронологией.	текста.
--	--	---	-----------------------	--	--	--------------	---------

Русский язык и естествознание

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Русский язык			Естествознание		
		Общее понимание и ориентация в тексте	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Осмысление и оценка, использование информации	Общее понимание и ориентация в тексте	Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста	Осмысление и оценка, использование информации
1	Ученик 1		Задание №4 - Делать вывод на основе явной информации	Задание №2,3 - Определять назначение элемента текста относительно целей автора; - Использовать информацию из текста для объяснения новой ситуации	Задание №2 - Находить и извлекать информацию, данную в явном виде	Задание №4 - Делать вывод на основе явной и неявной информации	

2	Ученик 2			Задание №2 - Определять назначение элемента текста относительно целей автора	Задание №2 - Находить и извлекать информацию, данную в явном виде	Задание №4,5 - Делать вывод на основе явной и неявной информации; - Делать выводы на основе вербальной и графической информации (текста и диаграммы)	Задание №6 - Высказать собственную точку зрения по обсуждаемой в тексте проблеме
3	Ученик 3	Задание №3 - Находить в тексте информацию, данную в явном виде;	Задание №2,4 - Делать вывод на основе явной информации	Задание №7 - Определять назначение элемента текста относительно целей автора; - Использовать информацию из текста для объяснения новой ситуации	Задание №1 - Находить информацию, данную в явном виде	Задание №4 - Делать вывод на основе явной и неявной информации	Задание №6 - Высказать собственную точку зрения по обсуждаемой в тексте проблеме

Результаты: Анализ проверяемых групп читательских умений показал, что у учащихся 6 класса западают все три группы умений, в наибольшей степени 2 и 3 группа умений: глубокое и детальное понимание содержания и формы текста; осмысление и оценка, использование информации.

Наибольшее затруднение в предметной области «математика» вызвали выполнении заданий под №5,6,7 – проверяют 3 группу умений (использовать информацию из текста для решения практической, учебно-практической задачи; анализировать форму и структуру текста.)

В предметной области «история» затруднения вызвали задания под №3,5,6,7 – проверяют 2 (делать выводы, работая с хронологией) и 3 группу умений (использовать информацию из текста для решения новой учебной задачи; выдвигать гипотезы на основе информации из текста; объяснять назначение структурного элемента текста с точки зрения целей автора).

В предметной области «русский язык» затруднения вызвали задания под №2,4,7 – проверяют 2 (делать вывод на основе явной информации) и 3 группу умений (определять назначение элемента текста относительно целей автора; использовать информацию из текста для объяснения новой ситуации).

В предметной области «естествознание» затруднения вызвали задания под №2,4,6 – проверяют 1 (находить и извлекать информацию, данную в явном виде), 2 (делать вывод на основе явной и неявной информации) и 3 группу умений (высказать собственную точку зрения по обсуждаемой в тексте проблеме).

По итогам всей работы можно сделать вывод, что у учащихся 6 класса в большинстве случаев западают умения 2 и 3 группы (5,6,7 задания).

Полученные данные показывают, что с учащимися данного класса необходимо выстраивать работу по формированию функциональной грамотности ежеурочно с учётом западающих умений.

Рассматриваемый аспект:

1. Наличие курсовой подготовки у педагогов школы, преподающих в 6 классе предметы: математику, русский язык, историю, естествознание, в рамках проверяемых предметных областей.

№п/п	Учитель	Занимаемая должность	Наличие курсовой подготовки по ФГ на 01.12.2023	Планируемое прохождение курсовой подготовки по ФГ педагогами школы	Тема курсов ПК по ФГ
1	Лалетина Л.П.	Учитель русского языка и литературы	Не имеются	Включена в заявку на курсы ПК, на 1 полугодие 2024 г. (Красноярский ИПК)	Конструирование заданий, направленных на формирование читательской грамотности, на основе текстов разных форматов (умных текстов)
2	Шарапова В.В.	Учитель истории и обществознания	Не имеются	Включена в заявку на курсы ПК, на 1 полугодие 2024 г. (Красноярский ИПК)	Развитие у обучаемых читательской грамотности дидактическими средствами Способа

					диалектического обучения при изучении различных дисциплин (очно)
3	Рубцова Г.С.	Учитель математики	Не имеются	Прохождение курса ПК на платформе «Инфоурок»	Развитие функциональной грамотности у обучающихся средствами математики
4	Сабурова Е.Н.	Учитель химии и биологии	Имеются, 2023		ТРЭЖ «Естественнонаучная грамотность»

Результаты: 75% (3 из 4-х) педагогов не имеют курсовой подготовки по формированию ФГ (ЧГ).

Прохождение курсовой подготовки по ФГ запланировано на 1 полугодие 2023 г.

2. Наличие курсовой подготовки у педагогов школы по формированию ФГ

№п/п	Учитель	Занимаемая должность	Наличие курсовой подготовки по ФГ на 01.12.2023	Планируемое прохождение курсовой подготовки по ФГ педагогами школы	Тема курсов ПК по ФГ
1	Лалетина Л.П.	Учитель русского языка и литературы	Не имеются	Включена в заявку на курсы ПК, на 1 полугодие 2024 г. (Красноярский ИПК)	Конструирование заданий, направленных на формирование читательской грамотности, на основе текстов разных форматов (умных текстов)
2	Шарапова В.В.	Учитель истории и обществознания	Не имеются	Включена в заявку на курсы ПК, на 1 полугодие 2024 г. (Красноярский ИПК)	Развитие у обучаемых читательской грамотности дидактическими средствами Способа диалектического обучения при изучении различных дисциплин (очно)

3	Рубцова Г.С.	Учитель математики	Не имеются	Прохождение курса ПК на платформе «Инфоурок»	Развитие функциональной грамотности у обучающихся средствами математики
4	Сабурова Е.Н.	Учитель химии и биологии	Имеются, 2023г.		ТРЭЖ «Естественнонаучная грамотность»
5.	Толстикова Т.И.	Учитель начальных классов	Имеются, 2022 г.		Развитие у обучаемых читательской грамотности дидактическими средствами Способа диалектического обучения при изучении различных дисциплин
6	Крикунова М.В.	Учитель начальных классов	Имеются, 2022 г.		Развитие у обучаемых читательской грамотности дидактическими средствами Способа диалектического обучения при изучении различных дисциплин
7	Королёва Т.Г.	Учитель начальных классов	Имеются, 2022 г.		Развитие у обучаемых читательской грамотности дидактическими средствами Способа диалектического обучения при изучении различных дисциплин
8	Королёва Е.В.	Учитель начальных классов	Имеются, 2022 г.		Развитие у обучаемых читательской грамотности дидактическими средствами Способа диалектического обучения при изучении различных дисциплин
9	Подшивайлова Н.А.	Учитель географии	Имеются, 2021 2022		ТРЭЖ «Читательская грамотность» (1,2 сессия) Школа современного учителя. Развитие естественнонаучной грамотности

10	Цитович А.С.	Учитель информатики, ОБЖ, технологии	Имеются, 2022		ТРЭК «Финансовая грамотность» (1 сессия)
11	Друбина А.С.	Учитель русского языка	Имеются, 2021		ТРЭК «Критическое мышление»
12	Бляблина В.А.	Учитель иностранного языка	Имеются, 2022		ТРЭК «Критическое мышление»
13	Косова Д.Н.	Учитель музыки и ИЗО	Не имеются		
14	Анциферова И.А.	Учитель ОДНКНР	Не имеются		
15	Анциферова Л.С.	Учитель физики	Не имеются		
16	Косова Н.В.	Учитель физкультуры	Имеются, 2023		Функциональная грамотность школьников

Результаты: 62% (10 из 16-ти) педагогов имеют курсовую подготовку по формированию ФГ на разных предметах.

Прохождение курсовой подготовки по ФГ педагогами, у которых нет повышения квалификации в данном направлении, будет запланировано на 2 полугодие 2024 г. (через ИПК), либо через дистанционные курсы в 1 полугодии 2024г.

Вывод:

Анализ полученных данных показал, что краевую диагностическую работу по читательской грамотности, обучающиеся 6 класса, выполнили на пониженном уровне. В классе есть обучающиеся, которые выполнили работу на недостаточном уровне;

- Наиболее низкий результат обучающиеся показали в предметной области «математика»;
- Анализ проверяемых групп читательских умений показал, что у учащихся 6 класса западают все три группы умений, в наибольшей степени 2 и 3 группа умений: глубокое и детальное понимание содержания и формы текста; осмысление и оценка, использование информации. 100 % учащихся испытывают трудности по всем трём группам умений, но с разной долей.

- Одной из **возможных** причин пониженных результатов КДР 6 по ЧГ является отсутствие у большинства педагогов, по предметам, проверяемым на КДР 6, наличие курсовой подготовки по ФГ (ЧГ). Хотя здесь также можно отметить и то, что у педагога, имеющего курсовую подготовку по данному направлению, результаты тоже являются невысокими.

Рекомендации:

Учителям-предметникам:

1. Провести анализ результатов мониторинга читательской грамотности на основе первичных результатов в срок до 08.12.2023г.;
2. По итогам анализа результатов КДР 6 по ЧГ, вычлнить собственные профессиональные дефициты, разработать индивидуальный образовательный маршрут педагога по ликвидации профессиональных дефицитов в рамках формирования ФГ (ЧГ) у обучающихся.
3. В рамках составления и реализации ИОМ учесть и организовать:
 - прохождение курсов повышения квалификации по ЧГ в 1 полугодии 2024 г.;
 - использование на уроках методов и приёмов, работающих на формирование читательских умений;
 - при подготовке к урокам использование банка заданий по функциональной грамотности;
 - ежеурочное включение в структуру уроков заданий по развитию читательской грамотности разных групп умений, типов и сложности (по группам детей);
 - взаимопосещение уроков педагогами;
 - организация обучающихся на участие в мероприятиях по формированию читательской грамотности;
 - участие в реализации мероприятий творческой группы по ЧГ с учётом результатов КДР;

Классному руководителю 6-го класса Лалетиной Л.П.

1. Довести до сведения родителей результаты ЧГ в срок до 15.12.2023.

Управленческие решения:

1. Обсудить результаты читательской грамотности на совещании при директоре;

2. Организовать до 10.12.2023 г. проведение семинара-практикума по теме «Работа с материалами, результатами оценочной процедуры КДР 6 по читательской грамотности»;
3. Организовать сопровождение деятельности педагогов через ВШК (развитие читательских умений у учащихся на уроках математики, истории, биологии, русского языка): применение приемов по формированию ЧГ, использование парной работы;
4. Продолжить методическую работу по формированию ЧГ на учебных занятиях;
5. Продолжить реализацию планов творческих групп по ЧГ с учётом результатов КДР;
6. Организовать повышение квалификации учителей с целью повышения качества преподавания предметов;
7. Организовать контроль по ЧГ в 5-6 классах в конце учебного года. Административная к/р в формате КДР6 (демо-версия, другой вариант) с целью выявления уровня читательских компетенций и выявления положительной динамики;
8. Контроль разработки и реализации ИОМов педагогами по ФГ (ЧГ);

Зам. дир по УВР:



Подшивайлова Н.А.

